

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

года

г. Новомосковск

Новомосковский городской суд Тульской области в составе:
председательствующего Кончаковой С.А.,
при секретаре Лобкаревой С.С.,
с участием представителя истца по доверенности
представителя ответчиков по доверенности
Колесниченко Р.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по
иску к квартиры в порядке наследования по завещанию,

установил:

обратилась в суд с иском к о признании права собственности на долю квартиры, указав в обоснование, что года умер её брат . После его смерти открылось наследство, состоящее из $\frac{3}{4}$ долей в квартире, расположенной по адресу: область, . Она является собственицей $\frac{1}{4}$ доли указанной квартиры. При жизни . оставил завещание . которым все имущество, которое у него будет ко дню смерти, он завещал . Наследниками после смерти . по закону являются его дочери . и . Спорная квартира, как до смерти ., так и в настоящее время сдается в аренду. Ею пропущен срок обращения к нотариусу с заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство. Однако она фактически приняла наследство, разрешив наследникам по закону дочерям . продолжать сдавать данную квартиру в аренду, передав . правоустанавливающие документы на часть квартиры, принадлежащую её отцу, оплатив расходы по проведению его похорон.

Истица . в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом. Согласно письменному заявлению просит суд рассмотреть дело в ее отсутствие. Исковые требования поддерживает в полном объеме.

В судебном заседании представитель истца . по доверенности . В. заявленные требования поддержал. Просил суд признать за ней право собственности в порядке наследования по завещанию на $\frac{3}{4}$ доли квартиры, расположенной по адресу: . , после смерти ., последовавшей . года. Несмотря на пропуск срока для принятия наследства по причине юридической неграмотности, . фактически приняла наследство, что подтверждается следующими обстоятельствами: еще при жизни . А. истица хранила правоустанавливающие документы на спорное имущество; забрала вещи (трико, футболку, простыню) после его смерти и выбросила их; организовала и оплатила похороны; распорядилась правоустанавливающими документами на спорную квартиру, передав их после похорон . для

того, чтобы та сдавала квартиру в аренду.

Ответчик Г и Г в судебное заседание не явились. О времени и месте судебного заседания извещались надлежащим образом. Согласно письменному заявлению просят суд рассмотреть дело в их отсутствие, возражают против удовлетворения исковых требований Г

В судебном заседании представитель ответчиков по доверенности Колесниченко Р.М. возражал против удовлетворения заявленных исковых требований, пояснил, что наследниками первой очереди являются Г и Г Истица Г отказалась от завещанного ей наследства, сделав это в форме бездействия. Ответчики обратились с заявлением о принятии наследства в установленный законом срок к нотариусу, оплачивают коммунальные услуги, получают оплату от арендаторов. Истцией был пропущен срок для принятия наследства. Поэтому она как наследник, должна считаться выбывшей из наследования.

Третье лицо – нотариус в судебное заседание, о времени и месте которого извещалась надлежащим образом, не явилась, просит рассмотреть дело в её отсутствие.

Руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, суд счёл возможным в порядке рассмотреть дело в отсутствие истицы Г, ответчиков Б (Баранова) ГЧ и Е И., третьего лица С ГИ

Выслушав представителей сторон, исследовав письменные материалы дела, огласив показания свидетелей, суд считает заявленные требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Согласно абз.2 ч.2 ст. 218 ГК РФ в случае смерти гражданина право собственности на принадлежащее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

В соответствии со ст. 1111 ГК РФ наследование осуществляется по завещанию и по закону. Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием.

В соответствии со ст.1152 ГК РФ для приобретения наследства наследник должен его принять.

В соответствии с ч. 1 ст. 1153 ГК РФ принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

В соответствии с ч. 2 ст. 1153 ГК РФ признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защищите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства.

Согласно ст. 1154 ГК РФ наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

Г составил завещание, которым все имущество, которое ко дню его смерти окажется ему принадлежащим, в чем бы таковое не заключалось и где бы оно не находилось, завещает Г Завещание удостоверено нотариусом Новомосковского нотариального округа Тульской

поясняла, что у неё все есть, ей ничего не надо.

Оценивая показания свидетелей, суд считает, что данные показания как не подтверждают факт принятия наследства истицей, так и не подтверждают отказ от принятия наследства.

Сам факт передачи истицей правоустанавливающих документов на имущество, принадлежавшее Г , который ответчиками не оспаривается, не является обстоятельством, объективно свидетельствующим о её вступлении во владение или управление наследственным имуществом. Вывод ответчиков об отказе Г от принятия наследства является необоснованным, поскольку в силу ст.60 ГПК РФ такой отказ должен быть совершен в соответствии со ст.1159 ГК РФ только в форме подачи наследником заявления нотариусу по месту открытия наследства.

Судом установлено, что истница организовывала похороны Г , несла расходы по их проведению (л.д.64-67). В короткий промежуток времени после похорон передала документы, подтверждающие право собственности Г на $\frac{3}{4}$ доли в квартире по адресу: Т

улица Г , кв.17, . Квартирою длительное время пользуются квартиранты. Расходы на оплату коммунально-бытовых услуг истница не несла, оплату налогов на имущество не осуществляла. Указанные обстоятельства стороной истца не оспариваются.

Как видно из показаний свидетелей Г , дочери истицы Г забрала в свое владение носильные вещи, постельные принадлежности, принадлежащие Г . Однако была очевидна цель, которой они забрали вещи наследодателя и которая не отрицалась в судебном заседании – уничтожение вещей, но не приобретение наследства.

Кроме того, не имеет юридического значения для подтверждения факта своевременного принятия наследства информация о том, что наследник организовывал и проводил похороны наследодателя.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна показать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Поскольку истицей не представлено доказательств совершения ею действий, достоверно свидетельствующих о том, что она фактически приняла наследство одним из предусмотренных законом способов, суд считает исковые требования Г о признании права собственности на долю квартиры в порядке наследования по завещанию не подлежащими удовлетворению. На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении исковых требований Г о признании права собственности на долю квартиры в порядке наследования по завещанию отказать.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи кассационной жалобы через Новомосковский городской суд в течение 10 дней с момента принятия решения в окончательной форме.

КОПИЯ ВНЕ

Новомосковский гор

СУД

Судья

Секретарь



С.А. Кончакова

28 октября 2011 г.

Секретарь