

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Кимовск Тульской области

Кимовский городской суд Тульской области в составе:
председательствующего Макаровой В.Н.,
при секретаре Якимовой И.С.,
с участием
истца Чернецкой Н.А.,
представителя истца _____ по доверенности
представителя ответчика _____ по ордеру и доверенности адвоката
Колесниченко Р.М., одновременно представляющего по доверенности интересы
третьего лица _____

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № _____ по
иску _____ к _____ о
признании недействительным свидетельства о праве на наследство по закону,
прекращении права собственности, признании права собственности на 1/4 долю
жилого помещения в порядке наследования по завещанию,

установил:

_____ обратилась в суд с иском к _____ с указанным иском,
ссылаясь на то, что родному брату истца – _____ на праве собственности
принадлежала 1/2 доля в праве общей долевой собственности на квартиру,
расположенную по адресу: _____

_____ года _____ умер. После его смерти открылось наследство, в
состав которого вошла в том числе 1/2 доля в праве общей долевой собственности на
вышеуказанную квартиру. Наследниками первой очереди к имуществу _____
являются его сын _____ и мать _____ вступил в
наследственные права путем обращения к нотариусу с заявлением о принятии
наследства после смерти своего отца, мать наследодателя _____ не имела
возможности обратиться к нотариусу с заявлением о принятии наследства после
смерти своего сына, поскольку находилась в преклонном возрасте, на момент смерти
сына ей было 85 лет, являлась нетрудоспособным и тяжело больным человеком,
нуждающимся в постоянном уходе, в связи с полученной в августе 2011 года травмой.
Однако _____ фактически приняла наследство после смерти
так как сын за год до своей смерти переехал к ней и стал постоянно проживать по
адресу: _____ При переезде

Н.А. привез в дом к _____ свои личные вещи – одежду, шкаф, телевизор,
журнальный стол, полки, постельные принадлежности. После смерти _____
его личные вещи остались у _____, она их сохранила и продолжала ими
пользоваться. Кроме того на момент смерти _____ его мать _____
являлась нетрудоспособным членом семьи, инвалидом третьей группы и имела право
на обязательную долю в наследственном имуществе. _____ при обращении к
нотариусу с заявлением о принятии наследства после смерти своего отца
Н.А. скрыл от нотариуса тот факт, что помимо него наследником первой очереди
является _____ Считает, что _____ фактически приняла наследство в
виде 1/4 доли в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу:

после смерти своего сына

Н.А. _____ года _____ умерла. При жизни она оставила завещание, в соответствии с которым все свое имущество, какое ко дню смерти окажется ей принадлежащим, в чем бы таковое ни заключалось и где бы оно ни находилось, в том числе принадлежащую ей 1/4 долю в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: _____ она завещала истцу. В установленный законом срок истец обратилась к нотариусу с заявлением о принятии наследства после смерти своей матери _____, нотариус сообщила истцу, что _____ выдано свидетельство о праве на наследство по закону на 1/2 долю в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: _____ . Считает, что данное свидетельство о праве на наследство по закону, выданное ответчику является недействительным, поскольку последний при оформлении своих наследственных прав не указал о наличии еще одного наследника первой очереди. _____ . Просит суд признать недействительным свидетельство о праве на наследство по закону, выданное нотариусом _____ на 1/2 долю в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: _____ ; прекратить право собственности _____ на 1/2 долю в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по вышеуказанному адресу и признать за _____ право собственности в порядке наследования по завещанию на 1/4 долю в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: _____

И.В., умершей _____ года.
 Определением суда от _____ года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечена _____

Истец _____ в судебном заседании поддержала заявленные требования по изложенным в нем основаниям.

Представитель истца _____ по доверенности _____ в судебном заседании поддержала иски своего доверителя, настаивала на их удовлетворении. Считает, что _____ фактически приняла наследство после смерти сына, поскольку после его смерти продолжала пользоваться его вещами.

Ответчик _____ в судебное заседание не явился, извещен о нем надлежащим образом, в адресованном суду письменном заявлении просил рассмотреть дело без его участия, с участием представителя – адвоката Колесниченко Р.М. Ранее в судебном заседании иски не признал, пояснил, что его отец – _____ постоянно по день смерти проживал с _____ по адресу: _____ . К своей матери – _____, проживавшей по адресу: _____, ходил, чтобы употребить спиртное, иногда там оставался ночевать, ухаживал за своей матерью, но постоянно не проживал. Мебель, о которой упоминает истец, принадлежит ему (ответчику) и он привез ее в свою квартиру, поскольку зарегистрирован в ней. Также он привозил в квартиру одежду отца, чтобы тот мог переодеться и помогать по хозяйству. После смерти отца часть привезенных вещей осталась в квартире _____

Третье лицо _____ в судебное заседание не явилась, извещена о нем надлежащим образом, обратилась к суду с письменным заявлением, в котором просила рассматривать дело без ее участия, с участием ее представителя – адвоката _____

Колесниченко Р.М. Ранее в судебном заседании возражала против заявленных требований, пояснила, что [redacted] ее бывший супруг, брак с которым расторгла в 2000 году, однако продолжать проживать совместно и вести общее хозяйство по адресу: [redacted] Указанная квартира принадлежала ей и [redacted] на праве собственности, по 1/2 доле каждому. [redacted] постоянно проживал в данной квартире, а к своей матери – [redacted], проживающей по адресу: [redacted] ходил иногда ночевать. Ответчик привез в квартиру [redacted] куртку [redacted], чтобы тот мог переодеться и помочь матери по хозяйству, а также подушку и одеяла, поскольку [redacted] хотел спать на своем. Мебели [redacted] в квартире [redacted] не имеется.

Представитель ответчика [redacted] по доверенности и ордеру адвокат Колесниченко Р.М., одновременно представляющий по доверенности интересы третьего лица [redacted], в судебном заседании поддержал позицию своих доверителей, просил отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме, ссылаясь на то, что [redacted] после смерти своего сына [redacted] неоднократно заявляла при свидетелях, что не желает вступать в наследство, в связи с чем не обратилась к нотариусу в установленный законом шестимесячный срок. [redacted] по день своей смерти проживал в квартире по адресу: [redacted], [redacted] иногда оставался ночевать у своей матери Анчаровой И.В. в связи с ее преклонным возрастом. Имущество, о котором говорит истец, - шкаф, телевизор, стол принадлежит ответчику, который привез его в квартиру, где он зарегистрирован. Таким образом, [redacted] не принимала наследство после смерти сына.

Третье лицо – нотариус [redacted] в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте слушания дела извещена надлежащим образом, представила в суд заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие, возражений по заявленным требованиям не имеет, указала, что конкретно беседу с [redacted] при подаче им заявления о наследстве вспомнить не может ввиду большого количества принимаемых граждан и по прошествии времени. Одновременно сообщила, что сведения о круге наследников при подаче заявления нотариусу сообщает наследник, подающий заявление. На нотариусе не лежит обязанность выяснять круг наследников из других источников. Заявления о принятии наследства и о круге наследников прочитывается наследником либо нотариусом, подписывается наследником. Кроме того, у любого наследника есть возможность подать заявление и без извещения его нотариусом в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

В соответствии со ст.167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц, извещенных о дате, времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Выслушав мнение лиц участвующих в деле, допросив свидетелей [redacted] исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с п.2 ст.218 Гражданского кодекса РФ в случае смерти гражданина право собственности на принадлежащее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

В соответствии со ст. 1112 Гражданского кодекса РФ, в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что в нарушение ст.56 ГПК РФ стороной истца не представлено доказательств, отвечающих требованиям относимости и допустимости, подтверждающих, что [redacted] вступила во владение или в управление наследственным имуществом, приняла меры по его сохранению, произвела за свой счет расходы на содержание наследственного имущества, оплатила за свой счет долги наследодателя, получила от третьих лиц причитающиеся наследодателю денежные средства, либо иным способом фактически вступила в наследование.

Более того, доказательств тому, что какие либо вещи, которыми якобы продолжала пользоваться [redacted] после смерти сына принадлежали именно ему и являлись имуществом [redacted], суду не представлено. Никаких иных доказательств фактического принятия наследства, а также доказательств совершения иных действий, в которых проявилось бы отношение [redacted] к наследству как к собственному имуществу, стороной истца не представлено.

Поскольку оснований для признания недействительным свидетельство о праве на наследство по закону, выданное нотариусом [redacted] не усматривается, также не подлежат удовлетворению иски о признании [redacted] о признании за ней права собственности на 1/2 долю спорного жилого помещения и прекращении права собственности на эту долю ответчика, как наследника по закону первой очереди к имуществу умершего [redacted].

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

[redacted] в иске к [redacted] о признании недействительным свидетельства о праве на наследство по закону, прекращении права собственности, признании права собственности на 1/4 долю жилого помещения в порядке наследования по завещанию отказать.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи апелляционной жалобы в Кимовский городской суд Тульской области в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий

