

ПРИГОВОР ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 ноября 2014 года

г. Кимовск

Кимовский городской суд Тульской области в составе:
председательствующего Калачева В.В.,
при секретаре Масловой Н.С.,
с участием ст.помощников Кимовского межрайпрокурора Зиновьева Ф.А., Рытенко Н.В.,

подсудимого I

защитника в лице адвоката коллегии адвокатов «БМП» г.Тулы и Тульской области Чукова Б.А., представившего удостоверение №649 от 13.09.2006 года и ордер № 108606 от 06.10.2014 года,

потерпевших:

представителя потерпевших Колесниченко Р.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда в общем порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении подсудимого

_____ р., уроженца д.Александровка Кимовского района Тульской области, образование неполное среднее, состоящего в браке, невоеннообязанного, работающего водителем в филиале «Кимовский» ООО «Тульская транспортная компания», проживающего и зарегистрированного по адресу: Тульская область, _____ д. _____, несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 264 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

управляя механическим транспортным средством, совершил нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека, при следующих обстоятельствах.

10.04.2014 года в период времени с 19 часов 30 минут до 19 часов 35 минут, в светлое время суток, I _____ управляя служебным автобусом «ПАЗ-4234», государственный регистрационный знак _____ регион, принадлежащим ООО «Тульская ТК», следовал со скоростью около 19 км/ч по сухому асфальтированному дорожному покрытию проезжей части ул. Бессолова г.Кимовска Тульской области в направлении перекрестка улиц Бессолова - Первомайская г.Кимовска Тульской области, который намеревался проехать в прямом направлении. Перед выездом на указанный перекресток _____ был своевременно информирован дорожным знаком 2.4 «Уступите дорогу» Правил дорожного движения Российской Федерации о том, что он приближается к перекрестку неравнозначных дорог, на котором обязан уступить дорогу транспортным средствам, движущимся по пересекаемой дороге.

Однако, I _____, нарушая правила дорожного движения, проявил преступную неосторожность в форме небрежности, не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия, ставя под угрозу безопасность движения, жизнь и здоровье других участников движения, проявил невнимательность к дорожной обстановке и ее

изменениям. При приближении к перекрестку, не убедившись, что движение в прямом направлении не создаст помех другим участникам движения, выехал на перекресток, не уступив дорогу мотоциклу «Касег RC-200 CS», без государственного регистрационного знака, под управлением движущемуся по главной дороге ул.Первомайская г.Кимовска Тульской области в сторону указанного перекрестка, и имевшего право на преимущественное движение через перекресток, которого своевременно мог обнаружить, и совершил столкновение с указанным мотоциклом.

В результате дорожно-транспортного происшествия водитель мотоцикла «Касег RC-200 CS», . получил повреждения - ушиб вещества головного мозга правой лобной и затылочной долей, перелом костей свода и основания черепа, перелом обеих ветвей нижней челюсти, кровоизлияние под мягкие мозговые оболочки, кровоизлияние в мягкие ткани головы, ссадины (2) и кровоподтек (1) на лице, переломы 2,3-го ребер справа с кровоизлияниями в окружающие мягкие ткани, открытый перелом правого бедра, разрыв пястно-фалангового сочленения 4,5-го пальцев правой кисти, ссадины (10) правой голени, ушибленную рану тыльной и ладонной поверхностей правой кисти (1), ссадину на шее, имеющие медицинские критерии тяжкого вреда здоровью, как создающие непосредственную угрозу для жизни человека.

Смерть . наступила от сочетанной тупой травмы тела с ушибом вещества головного мозга правой лобной и затылочной долей, переломом костей свода и основания черепа, переломом обеих ветвей нижней челюсти, кровоизлиянием под мягкие мозговые оболочки, кровоизлиянием в мягкие ткани головы, ссадинами и кровоподтеком на лице, переломами 2,3-го ребер справа с кровоизлияниями в окружающие мягкие ткани, открытым переломом правого бедра, разрывом пястно-фалангового сочленения 4,5-го пальцев правой кисти, ссадинами правой голени, ушибленной раной тыльной и ладонной поверхностей правой кисти, ссадиной на шее.

Тем самым] нарушил следующие пункты Правил Дорожного Движения Российской Федерации:

- п.1.3, согласно которому: «Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами»;

- п.1.5, абзац 1, согласно которому: «Участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда»;

- п.13.9, согласно которому: «На перекрестке неравнозначных дорог водитель транспортного средства, движущегося по второстепенной дороге, должен уступить дорогу транспортным средствам, приближающимся по главной, независимо от направления их дальнейшего движения», а также приложением 1 к Правилам Дорожного Движения Российской Федерации, согласно которому дорожный знак приоритета 2.4 «Уступите дорогу» означает, что «водитель должен уступить дорогу транспортным средствам, движущимся по пересекаемой дороге, а при наличии таблички 8.13- по главной».

Допрошенный в судебном заседании подсудимый . свою вину в предъявленном обвинении не признал и пояснил, что 10 апреля 2014 года утром приехал на работу, он и механик осмотрели автобус, прошел осмотр у медсестры.

В судебном заседании потерпевший I показал, что 10 апреля 2014 года он приехал домой с работы около 19 часов 30 минут. Поел, вышел на улицу. Ему на сотовый телефон позвонил начальник ГИБДД Лебедев, спросил, есть ли у него сын Павел, и сообщил, что тот разбился. Он с женой приехал на перекресток около автостанции, увидел, что стоит автобус ПАЗ желто-коричневого цвета, с надписью «Транспортная линия», валяется мотоцикл, сын I лежал в крови, K сидел в автобусе. Также на месте ДТП он видел директора ПАТП Викторова и их инженера. На автобусе с левой стороны была разбита фара, левый нижний угол стекла был лопнут, фартук у автобуса был завернут, бампер расколот. Автобус стоял посередине перекрестка передней частью в сторону п.Новольвовск. Мотоцикл сына находился относительно автобуса правее. У мотоцикла было помято крыло, облицовка разбита, руль согнут, пробит бак. На асфальте был след торможения автобуса от правого переднего колеса, длиной около 1,2 метра. Сын Павел проживал с ними в д.Кропотово Кимовского района, д.47. Работал на автомойке оператором, женат не был, детей не имел, купил мотоцикл в рассрочку. Расстройств личности не имел. Водительское удостоверение у сына Павла в очках. Не курил, спиртные напитки не употреблял.

В судебном заседании потерпевшая I показала, что 10 апреля 2014 года сын Павел приехал домой с ночной смены, позвонил ей на работу около 11 часов. Она пришла с работы около 15 часов. Павел был дома, затем сказал, что поедет в г.Кимовск показать мотоцикл на продажу и уехал. Позже приехал муж с работы. Мужу позвонили на телефон и сообщили, что Павел попал в аварию. Она с мужем поехали на место аварии. Когда приехали, то увидела, что Павел лежит на дороге впереди автобуса. Затем приехал сын Николай. Павел лежал на дороге, у него был затекший глаз, голова в крови. Посередине дороги стоял автобус. Вправо от автобуса лежал мотоцикл. Сын Павел проживал с ней и отцом, женат не был, детей не имел, работал в г.Москва оператором на мойке, заканчивал железнодорожный техникум. Павел не имел вредных привычек, видел хорошо, очки не носил, но в удостоверении на право управления транспортными средствами в очках.

В судебном заседании свидетель K, B.II.Г. показала, что 10 апреля 2014 года в 19 часов 30 минут она на рейсовом автобусе модификации «ПАЗ» по маршруту г.Кимовск-п.Новольвовск ехала домой. Автобус подъехал к перекрестку, который ведет в том числе и к п.Пронь, п.Епифань, водитель ехал тихо, пропустил темную машину, немного притормозил, но двигался. Она сидела сзади кабины водителя. Когда она посмотрела в левую сторону, ближайшего транспорта там не было, но вдалеке в районе хлебозавода увидела верхнюю часть шлема и крышу светлой машины. Автобус стал переезжать перекресток, был ближе к середине перекрестка, она опять посмотрела влево в сторону перекрестка и увидела как из-за светлой машины подъехавшей к перекрестку, вильнув выехал мотоцикл и с большой скоростью поехал вперед. В доли секунды она услышала удар, мотоцикл врезался в автобус, но она ничего не видела. Сначала водитель не открывал дверь автобуса, а вышел сам, затем открыл. Она подошла к передней части автобуса и увидела лежащего на асфальте парня, который разбился. Из головы у того шла кровь.

По ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон, были оглашены показания свидетеля Кубиной Н.Г. данных в ходе предварительного следствия, из которых следует, что 10.04.2014 года она ехала с работы домой. На автостанции г.Кимовска села в рейсовый автобус Кимовск-Новольвовск. Пассажиров

было примерно 10 человек, никто из которых ей не знаком. В 19 часов 30 минут автобус выехал с автостанции. Она сидела в левом ряду автобуса прямо сзади кабины водителя, периодически смотрела в окно. Когда подъехали к перекрестку улиц Бессолова-Первомайская г.Кимовска, то автобус остановился, пропускал транспортные средства, которые двигались по ул. Первомайская. Водитель автобуса пропускал машины, которые двигались как с правой стороны, так и с левой стороны. На марку, цвет, регистрационный знак этих автомобилей она внимания не обращала. Количество автомобилей, которые пропустил водитель автобуса, она не помнит. Пропустив машины, водитель автобуса начал движение, при этом скорость была минимальной. С какой именно скоростью тот начал движение, она не знает, т.к. сама машину не водит, и определить скорость визуально не может. В момент начала движения она в окно не смотрела, поэтому не может сказать, были ли видны транспортные средства, которые ехали слева. Примерно через 1-2 секунды после начала движения, в тот момент, когда автобус уже проехал 1-2 метра, она посмотрела налево и увидела, что там движется автомобиль светлого цвета. Из-за подъема, ограничивающего видимость с левой стороны, была видна только верхняя часть автомобиля - крыша. За данным автомобилем был виден шлем, поэтому она поняла, что движется мотоциклист. На каком расстоянии находились этот автомобиль и мотоциклист от автобуса, она определить не может, те выезжали на подъем, который имеется на дороге. После этого она отвела свой взгляд, автобус продолжал ехать вперед, находился около середины перекрестка. Примерно через 1-2 секунды она снова посмотрела налево и увидела, что автомобиль светлого цвета, крышу которого она видела несколько секунд назад, подъехал к перекрестку и остановился. За автомобилем ехал мотоциклист в шлеме. Когда автомобиль светлого цвета остановился перед перекрестком, мотоциклист резко выехал из-за автомобиля на перекресток, при этом она услышала рев двигателя мотоцикла. В следующее мгновение она услышала звук сильного удара. После этого водитель автобуса резко затормозил, автобус сразу же остановился. Она сразу встала и посмотрела в лобовое стекло автобуса, чтобы узнать, что случилось, т.к. обзорность впереди ей ограничивала кабина водителя, и она видела только то, что происходило слева, поэтому сам момент столкновения не видела. Когда она посмотрела в лобовое стекло, то перед автобусом на асфальте увидела мотоцикл, рядом с которым лежал парень. Водитель автобуса сразу выскочил из автобуса, подбежал к парню, посмотрел на него, после чего стал звонить кому-то по мобильному телефону. В лобовое стекло она видела, что парень шевелился, потом у того изо рта шла кровь. После чего она вышла из автобуса, подошла ближе к парню, увидела рану на голове и на правой кисти, через несколько минут парень перестал подавать признаки жизни. Недалеко от автобуса на асфальте лежал шлем мотоциклиста, пластмассовые части от мотоцикла. На другие следы она внимания не обращала. На месте происшествия собрались люди, никто из которых ей не знаком. Кто вызывал скорую помощь, она не знает. Через несколько минут после произошедшего, приехали сотрудники скорой помощи и полиции. После этого к месту ДТП подъехал другой автобус, на котором она уехала домой. Куда делась машина светлого цвета, из-за которой выскочил мотоциклист, она не обратила внимания. Марку этого автомобиля она не знает, т.к. в этом не разбирается. На регистрационный знак она внимания не обращала / том №2 л.д.5-7 /.

В судебном заседании свидетель [Имя Фамилия И.О.] показала, что 10 апреля 2014 года в 19 часов 20 минут она перевозила из д.Урусово свою свекровь на хлебозавод г.Кимовска на своем автомобиле «ВАЗ-2111». Она высадила свекровь около хлебозавода и собиралась ехать домой. Перед въездом на главную дорогу, она

пропустила две машины и салатный мотоцикл, движущихся со стороны заправки, выехала на главную дорогу по ул.Первомайская. Интервал между мотоциклом и двумя машинами был примерно 3-4 метра. Она ехала с детьми, скорость ее автомашины была 30-40 км/час, мотоцикл ехал со скоростью не более 50 км/час. Она ехала сзади мотоцикла. В районе молокозавода на дороге имеется подъем, машины и мотоцикл спустились с подъема и скрылись из поля ее зрения. Когда она поднялась и стала спускаться с бугра, то увидела на перекрестке автобус ПАЗик желтого цвета, в стороне валялся мотоцикл, на асфальте лежал парень. Она свернула на правую обочину дороги, закрыла детей в машине и побежала к месту ДТП, в это время вызывала скорую помощь. Она подбежала к парню, который лежал на асфальте, возле него сидел водитель. Она спросила, что случилось и водитель автобуса несколько раз повторил, что не видел мотоциклиста. Затем водитель отошел к автобусу и стал звонить по телефону. Парень пытался шевелиться. Она точно помнит, что когда мотоциклист двигался, то был в шапке. Потом приехала скорая помощь и она уехала. Автобус ПАЗик располагался передней частью на п.Мирный. Пострадавший лежал ногами в сторону хлебозавода, головой в сторону ПАТП. На мотоцикл она внимания не обращала. Она видела, что мотоцикл лежал в стороне от потерпевшего.

В судебном заседании свидетель _____ показал, что 10 апреля 2014 года примерно в 19 часов 35 минут ехал на автобусе г.Кимовск-п.Новольвовск. Он сидел в автобусе в ряду со стороны двери, ближе к середине автобуса, впереди прямо перед ним сидела молодая женщина с ребенком. Стали подъезжать к перекрестку, дорога от которого ведет, в том числе и на хлебозавод. Автобус полностью не остановился, продолжал медленно катиться. Он сидел с другом, разговаривали. Услышал удар. Потом из автобуса на улицу вышел водитель, стал разговаривать по телефону, открыл двери автобуса, пассажиры вышли. Через некоторое время приехали сотрудники ГИБДД, скорая помощь. Выйдя на улицу он увидел, что мотоцикл врезался в автобус. Мотоцикл был разбит, зелено-черного цвета. Мотоциклист подавал признаки жизни в течение нескольких секунд.

В судебном заседании свидетель Г. _____ показал, что летом 2014 года около 19 часов 30 минут он на своем автомобиле находился на перекрестке в г.Кимовске, ехал со стороны пос.Мирный в пос.Сельхозтехника к родственникам. С ним в машине была жена брата. Напротив него стоял рейсовый автобус марки ПАЗ на пос.Новольвовск. В сторону хлебозавода проехали две машины, он их пропустил и начал трогаться, потом остановился около самого перекрестка. Он не видел, как выехал мотоциклист. Он повернул голову налево, затем направо, увидел уже когда все произошло как мотоцикл и мотоциклист лежали на асфальте. Главной на данном перекрестке, является дорога по ул.Первомайская. Он находился на второстепенной дороге и должен был пропустить машины, движущиеся по главной дороге. Автобус находился до перекрестка. Главная дорога была свободна. Мотоцикл ехал со стороны хлебозавода. Удар пришелся в левую переднюю часть автобуса. Он объехал автобус сзади и уехал на своем автомобиле марки ВАЗ 2106. В его автомашине была Прохорова Кристина, но та не рассказывала ему, что видела момент столкновения мотоцикла и автобуса. Он съездил в пос.Сельхозтехника, вернулся на место ДТП, сотрудники ГИБДД уже были на месте.

По ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон, были оглашены показания свидетеля _____ данных им в ходе предварительного следствия, из которых следует, что 10.04.2014 года около 20 часов он на своем автомобиле ВАЗ-21063 регистрационный знак _____ подъехал к перекрестку улиц Бессолова - Первомайская г.Кимовска со стороны п.Мирный и остановился,

чтобы пропустить транспортные средства, т.к. перед перекрестком по ходу его движения был установлен дорожный знак «Уступите дорогу». Он пропустил два автомобиля, которые двигались по ул. Первомайская со стороны п.Сельхозтехника, т.е. слева от него. Марку, цвет и регистрационный знак этих автомобилей он не запомнил. С правой стороны транспортных средств не было. Во встречном ему направлении перед перекрестком стоял автобус ПАЗ, на стекле которого имелась табличка Кимовск-Новольвовск. Автобус тоже пропускал транспортные средства, т.к. также находился на второстепенной дороге, по ходу движения автобуса был виден дорожный знак «Уступите дорогу». Когда он пропустил два автомобиля, ехавших слева, то намеревался пропустить автобус, т.к. ему необходимо было двигаться налево, и он должен был уступить дорогу. Когда автобус выехал на перекресток, он приготовился к движению, медленно стал трогаться с места, предварительно посмотрев направо, убедился, что справа транспортных средств нет, затем посмотрел налево, там тоже транспортных средств не было. В следующее мгновение он посмотрел на автобус и увидел, что от левой передней части автобуса отлетает мотоцикл, части мотоцикла и сам водитель мотоцикла. В это время автобус уже преодолел более половины перекрестка. Он сразу заглушил двигатель своего автомобиля, подбежал к месту столкновения и увидел, что мотоцикл имеет многочисленные механические повреждения, автобус имеет механические повреждения в передней левой части. Водитель мотоцикла лежал рядом с мотоциклом, ему показалось, что тот был уже мертв. Водитель автобуса стоял рядом с автобусом и с кем-то разговаривал по телефону, он подумал, что тот вызывает скорую помощь и полицию. После этого он сразу уехал с места ДТП, т.к. очень спешил. Место ДТП он внимательно не осматривал, на следы внимания не обращал. Откуда выехал мотоцикл он не видел, но думает, что тот ехал по ул.Первомайская г.Кимовска справа от него, т.к. в момент ДТП прямо и налево он смотрел, а направо смотрел примерно за 3 секунды до столкновения, но в тот момент там транспортных средств видно не было, видимо, из-за небольшого подъема на дороге, ограничивающего видимость. Само движение мотоцикла он не видел, видел только столкновение, поэтому указать с какой именно скоростью ехал мотоцикл, он не может/том №2 л.д 2-4 /.

В судебном заседании свидетель _____ показал, что с I _____ П _____ был знаком с 2000 года, т.е. около 13 лет. Павел был обычным человеком, спиртные напитки не употреблял, занимался спортом, но не профессионально, а как любитель. 10 апреля 2014 года I _____ приехал к нему на мотоцикле и уехал в 19 часов 20 минут. Они расстались около его дома №53 по улице Чкалова г.Кимовска. Последние пять месяцев он и Павел вместе работали в г.Москве. В тот день они приехали домой с работы из г.Москвы. Павел заехал к нему, так как закончился бензин. Он заправил немного бензина и П _____ уехал, сказав, что поедет на заправку, а потом домой в д.Кропотово.

В судебном заседании свидетель С _____ показал, что с I _____ Г _____ был знаком почти 20 лет. Павел не употреблял спиртные напитки, занимался спортом. 10 апреля 2014 года, т.е. в день гибели П _____ а они созвонились. Около 14 часов он приехал в гараж, где _____ и ремонтировал машину. Затем уехал. П _____ не употреблял при нем в гараже спиртные напитки. Он приезжал на место ДТП и видел случившееся.

В судебном заседании свидетель I _____ } показала, что 10 апреля 2014 года она работала на заправке, расположенной на улице Первомайская г.Кимовска. К четвертой заправке подъехал молодой человек на мотоцикле, купил сигареты и

заправил бензин на 100 рублей. Когда молодой человек выезжал с заправки, у нее с напарником возник спор из-за того, был ли этот молодой человек в шлеме или нет. Они прокрутили видеозапись, и увидели, что молодой человек был в шлеме. Когда этот молодой человек рассчитывался, она находилась от него на расстоянии примерно 60 см, они общались в помещении заправки. От молодого человека исходил запах алкоголя. Через пять минут на заправку подъехал автомобиль, водитель которого сообщил им, что на перекрестке мотоцикл врезался в автобус. Позднее подсудимый и брат погибшего с представителем приезжали к ней на работу, расспрашивали ее о тех обстоятельствах, о которых она рассказала сейчас в судебном заседании.

В судебном заседании свидетель _____ показал, что может охарактеризовать _____ с положительной стороны, поскольку тот ответственно относится к работе, награждался грамотами, всегда выполняет план. Автобусу на котором работает _____ 8 лет, данное транспортное средство технически исправно. В день произошедшего ДТП после работы он был у родителей на улице Горняцкая г.Кимовска. Примерно в 19 часов 30 минут он собирался поехать домой и вышел на автобусную остановку на ул.Горняцкая. Мимо проезжал сотрудник ГИБДД _____ с которым он знаком по работе, остановился и сообщил, что произошло ДТП. Вместе с Е. _____ приехал на место ДТП к перекрестку улиц Первомайская-Бессолова г.Кимовска. На месте ДТП он увидел автобус и мотоцикл, на асфальте лежал парень. _____ также находился на месте ДТП. Автобус имел механические повреждения в левой передней части.

Кроме показаний потерпевших и свидетелей, вина _____ подтверждается следующими собранными по делу доказательствами:

- протоколом осмотра места дорожно-транспортного происшествия от 10.04.2014 года, согласно которому осмотр производился в светлое время суток при естественном освещении, при температуре воздуха -2градусаС. Место ДТП расположено на пересечении улиц Бессолова-Первомайская г.Кимовска Тульской области. Проезжая часть ул. Бессолова шириной 7,6м., предназначена для движения в двух направлениях, проезжая часть ул.Первомайская шириной 7,6м., предназначена для движения в двух направлениях. Проезжие части - горизонтальные, вид покрытия-асфальт, состояние покрытий - сухое. Линии горизонтальной дорожной разметки на проезжих частях отсутствуют. Движение на данном участке не регулируется. Место ДТП находится в зоне действия дорожных знаков: со стороны ул.Бессолова и со стороны п. Мирный установлены дорожные знаки 2.4 «Уступите дорогу», со стороны ул. Первомайская установлен дорожный знак 2.1 «Главная дорога». Автобус «ПАЗ-4234» регистрационный знак АР 072 71 расположен на пересечении улиц Бессолова и Первомайская на расстоянии 1,6м. от оси правого заднего колеса до условной линии правого края асфальта и 12,5м. от оси правого заднего колеса до угла д.25 по ул. Первомайская. Передняя часть указанного автобуса обращена в сторону п.Мирный г.Кимовска. Мотоцикл «Касег RC-200 CS», расположен на пересечении улиц Бессолова и Первомайская на расстоянии 0,8м. от оси колес мотоцикла до условной линии правого края проезжей части и 10,7м. от оси переднего колеса мотоцикла до оси правого переднего колеса автобуса. Мотоцикл передней частью обращен в сторону ул.Бессолова г.Кимовска. На расстоянии 2,1м. от оси заднего колеса мотоцикла «Касег RC-200 CS» и 3,5м. до условной линии правого края асфальта находится труп мужчины. На месте происшествия обнаружен сплошной след торможения правого переднего колеса автобуса «ПАЗ-4234» регистрационный знак _____ длиной 1,2 м., который начинается на расстоянии 1,1 м. от условной линии правого края асфальта и заканчивается под правым передним колесом автобуса

- «ПАЗ-4234» регистрационный знак А . На месте ДТП имеется осыпь стекла и пластика/том №1 л.д. 17-21/;
- протоколом осмотра транспортного средства от 10.04.2014 года, согласно которому на автобусе «ПАЗ-4234» регистрационный знак имеют внешние повреждения, деформированы: передний бампер, передняя облицовка с левой стороны, передняя левая стойка, передняя левая дверь; разбита передняя левая фара: треснута левая часть лобового стекла. Рулевое управление и тормозная система автобуса исправны. Осветительные сигнальные приборы исправны, за исключением передней левой фары, которая разбита. Давление воздуха в шинах каждого колеса в норме. На момент осмотра на автобусе включен рычаг ручного тормоза, рычаг переключения передач находится в нейтральном положении / том № I л.д. 22-23/;
 - протоколом осмотра транспортного средства от 10.04.2014 года, согласно которому, что на мотоцикле «Касег RC-200 CS» имеются внешние повреждения: деформированы рама, руль, переднее крыло, декоративная облицовка, щиток приборов. Состояние шин мотоцикла в норме / том №1 л.д. 24-25 /;
 - протоколом медицинского освидетельствования от 10.04.2014 года, согласно которому I трезв, признаков употребления алкоголя нет /том№1 л.д. 30 /;
 - путевым листом от 10.04.2014 года, согласно которому автобус «ПАЗ-4234» регистрационный знак технически исправен, водитель здоров /том №1 л.д. 37/;
 - руководством по эксплуатации мотоцикла «Касег RC-200 CS», согласно которому максимальная скорость данного транспортного средства 110км/ч /т.1л.д.39/.
 - заключением эксперта №А336 от 23.05.2014 года, согласно которому рабочая тормозная система автобуса «ПАЗ-4234» регистрационный знак на момент начала осмотра находилась в неработоспособном состоянии. Неработоспособность рабочей тормозной системы автобуса, заключающаяся в разрушении трубок подачи сжатого воздуха, возникла в момент дорожно-транспортного происшествия /том №1 л.д. 84-91/;
 - заключением эксперта № А337 от 23.05.2014 года, согласно которому тормозная система переднего колеса (ручной тормоз) мотоцикла «Касег RC-200 CS», на момент осмотра находилась в неработоспособном состоянии. Неработоспособность тормозной системы переднего колеса мотоцикла «Касег RC-200 CS», заключающаяся в разрушении кронштейна крепления рычага привода тормоза с бачком и главным тормозным цилиндром, возникла в момент дорожно-транспортного происшествия. Тормозная система заднего колеса (ножной тормоз) мотоцикла «Касег RC-200 CS», на момент осмотра находилась в работоспособном состоянии. Рулевое управление мотоцикла «Касег RC-200 CS», на момент осмотра находилось в неработоспособном состоянии. Неработоспособность рулевого управления мотоцикла «Касег RC-200 CS», заключающаяся в разрушении кронштейна крепления и деформации вилки, возникла в момент дорожно-транспортного происшествия / том № 1 л.д. 102-107/;
 - заключением экспертов №А338 от 23.05.2014 года, согласно которому угол между продольными осями автобуса «ПАЗ-4234» регистрационный знак и мотоцикла «Касег RC-200 CS», в момент их первоначального контакта составлял величину от 85 до 95 градусов / том №1 л.д. 141-148/;
 - заключением эксперта №А340 от 28.05.2014 года, согласно которому в рассматриваемой дорожно-транспортной ситуации водитель автобуса «ПАЗ-4234» регистрационный знак должен руководствоваться требованиями пунктов 1.3 (с учетом дорожного знака 2.4 «Уступите дорогу»), 1.5 абзац 1, 13.9 Правил дорожного движения РФ/ том №1 л.д. 118/;

- заключением эксперта № А569 от 22.07.2014 года, согласно которому скорость автобуса «ПАЗ-4234» регистрационный знак А 1077-77 в соответствии со следом торможения, зафиксированным на месте происшествия, составляет около 19,0 км/ч. /том № 1 л.д. 159 /;

- протоколом следственного эксперимента от 15.07.2014 года, согласно которому расстояние, при котором из кабины водителя автобуса виден мотошлем мотоциклиста, находящегося на мотоцикле, составляет 221,6 м.; расстояние, при котором из кабины водителя автобуса мотоциклист на мотоцикле виден полностью, составляет 160 м. / том № 2 л.д.31-36 /;

- протоколом проверки показаний на месте от 15.07.2014 года, в ходе которой [] рассказал и показал, как он 10.04.2014г. начал движение в сторону перекрестка после остановки. В ходе проверки показаний на месте было установлено, что расстояние от места, где автобус находился до начала движения в сторону перекрестка, до места, где автобус находился в момент столкновения с мотоциклом, составило 9,66 м /том №2 л.д.37-40/;

- копией свидетельства о смерти [] от 15.04.2014 года, согласно которому [] умер 10.04.2014 года в г.Кимовске / том №1 л.д. 40 /;

- заключением эксперта № 204-д от 12.08.2014 года, согласно которому смерть [] наступила от сочетанной тупой травмы тела с ушибом вещества головного мозга правой лобной и затылочной долей, переломом костей свода и основания черепа, переломом обеих ветвей нижней челюсти, кровоизлиянием под мягкие мозговые оболочки, кровоизлиянием в мягкие ткани головы, ссадинами и кровоподтеком на лице, переломами 2,3-го ребер справа с кровоизлияниями в окружающие мягкие ткани, открытым переломом правого бедра, разрывом пястно-фалангового сочленения 4,5-го пальцев правой кисти, ссадинами правой голени, ушибленной раной тыльной и ладонной поверхностей правой кисти, ссадиной на шее. Установленные при исследовании трупа повреждения-ушиб вещества головного мозга правой лобной и затылочной долей, перелом костей свода и основания черепа, перелом обеих ветвей нижней челюсти, кровоизлияние под мягкие мозговые оболочки, кровоизлияние в мягкие ткани головы, ссадины (2) и кровоподтек (1) на лице, переломы 2,3-го ребер справа с кровоизлияниями в окружающие мягкие ткани, открытый перелом правого бедра, разрыв пястно-фалангового сочленения 4,5-го пальцев правой кисти, ссадины (10) правой голени, ушибленная рана тыльной и ладонной поверхностей правой кисти (1), ссадина на шее - причинены ударным действием и действием трения тупых твердых предметов без характерных особенностей, незадолго до смерти, возможно в результате ДТП 10.04.2014 года, указанного в описательной части постановления, имеют с ее наступлением прямую причинную связь, и медицинские критерии тяжкого вреда здоровью, как создающие непосредственную угрозу для жизни человека /том №1 л.д. 196-199/;

Исследовав и оценив доказательства, представленные сторонами обвинения и защиты в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

Стороной государственного обвинения и защиты не оспаривается тот факт, что 10.04.2014 года в период времени с 19 часов 30 минут до 19 часов 35 минут, на перекрестке улиц Бессолова - Первомайская г.Кимовска Тульской области, произошло дорожно-транспортное происшествие (далее ДТП) с участием [] В.Н., который управлял служебным автобусом «ПАЗ-4234», государственный регистрационный знак А 1077-77 регион, принадлежащим ООО «Тульская ТК», а также [], который управлял мотоциклом «Касег RC-200 CS». При этом, автобус следовал по проезжей части в направлении перекрестка улиц Бессолова

- Первомайская г.Кимовска Тульской области, а мотоцикл ул.Первомайская-Бессолова. Перед выездом на указанный перекресток I . был своевременно информирован дорожным знаком 2.4 «Уступите дорогу» Правил дорожного движения Российской Федерации о том, что он приближается к перекрестку неравнозначных дорог, на котором обязан уступить дорогу транспортным средствам, движущимся по пересекаемой дороге, что подсудимым не оспаривается. Таким образом, именно , а не какое-либо другое лицо, управлял технически исправным автобусом «ПАЗ-4234», государственный регистрационный знак , регион, принадлежащим ООО «Тульская ТК». Исправность автобуса в момент ДТП подтверждается заключением эксперта №А336 от 23.05.2014 года.

В ходе судебного заседания подсудимый показал, что не имел возможности увидеть управлявшего мотоциклом I) и предотвратить ДТП, поскольку тот двигался с очень высокой скоростью. Доводы I опровергаются следующими собранными по делу доказательствами. Так свидетель показала, что она перед случившемся ДТП на своем автомобиле подъехала от Кимовского хлебокомбината к автодороге, проходящей по ул.Первомайская г. Кимовска. Пропуская транспортные средства, движущиеся по автодороге ул. Первомайская увидела, что с правой стороны от нее, друг за другом проехали две легковые машины, а за ними мотоцикл. Указанные транспортные средства следовали друг за другом, соблюдая дистанцию примерно в 3-4 м., то есть мотоциклист ехал в потоке двух машин последним со скоростью не более 50 км/ч. Через несколько секунд вырвав на дорогу и подъехав к перекрестку, она увидела, что на проезжей части лежит тот самый мотоцикл, который ехал впереди нее, рядом лежал молодой человек. Кроме показаний данного свидетеля, судом исследовалось руководство по эксплуатации мотоцикла «Касег RC-200 CS», из которого следует, что максимальная скорость, которую может развить данное транспортное средство составляет 110 км/ч (т.л.д.39). Таким образом, показания Чуркиной Ю.В. и руководство по эксплуатации мотоцикла «Касег RC-200 CS» опровергают версию защиты о движении на мотоцикле со скоростью, не позволяющей контролировать движение данного транспортного средства другими водителями.

Свидетель показала, что ехала в автобусе под управлением подсудимого и сидела в левом ряду автобуса сзади кабины водителя, периодически смотрела в окно. Перед ДТП на перекрестке, слева, она увидела на подъеме крышу движущегося автомобиля светлого цвета, за которым ехал мотоциклист, шлем которого был виден. Примерно через 1-2 секунды она снова посмотрела налево и увидела, что автомобиль светлого цвета, крышу которого она видела несколько секунд назад, подъехал к перекрестку и остановился. Мотоциклист вывернул из-за автомобиля на перекресток и продолжил движение. Показания данного свидетеля подтверждают факт того, что подсудимый, управляя автобусом выехав на перекресток создал препятствие в первую очередь подъехавшему к перекрестку по главной дороге автомобилю, а затем движущемуся на мотоцикле .

Заключением экспертов №А338 от 23.05.2014 года установлено, что угол между продольными осями автобуса «ПАЗ-4234» регистрационный знак , и мотоцикла «Касег RC-200 CS», в момент их первоначального контакта составлял величину от 85 до 95 градусов. Данный факт позволяет суду сделать однозначный вывод о том, что двигался на мотоцикле по ул.Первомайской г.Кимовска, слева направо относительно водителя автобуса практически под прямым углом, т.е. по главной дороге. Наличие в крови этилового спирта в

концентрации 0,7%, не являлось препятствием для его проезда через перекресток по главной дороге, а также не давало подсудимому право на преимущество в движении. Следственным экспериментом от 15.07.2014 года установлено, что расстояние, при котором из кабины водителя автобуса виден мототолем мотоциклиста, находящегося на мотоцикле, составляет 221,6 м.; полностью - 160 м. Таким образом, до момента совершения ДТП I двигаясь на мотоцикле со скоростью 50 км/ч преодолел расстояние в 221,6 м. не менее чем за 16 секунд. Данный расчет не требует специальных познаний, поскольку может быть выполнен любым лицом, окончившим общеобразовательное учреждение.

Доводы защиты о том, что I перед ДТП не выполнил требований п.10.1 правил дорожного движения опровергаются протоколом осмотра и схемой места происшествия. С учетом того, что автобус двигался со скоростью 19 км/ч, а также учитывая его расположение после ДТП, суд приходит к выводу о том, что I в момент обнаружения опасности попытался уйти от столкновения объезжая внезапно возникшее препятствие в виде автобуса слева по направлению своего движения, однако не успел этого сделать. Имеющиеся повреждения на автобусе именно в передней части кузова, подтверждают выводы суда в данной части.

Судом установлено, что подсудимый I, проявляя преступную небрежность, как участник дорожного движения, не соблюдая относящихся к нему требования Правил дорожного движения, двигаясь со скоростью 19 км/ч, не уделяя должного внимания сложившейся дорожной обстановке, своевременно не предпринял возможные меры к снижению скорости вплоть до полной остановки автобуса перед движущимся мотоциклом под управлением I выезжая с второстепенной дороги на главную, тем самым нарушил п.п 1.3, 10.1, 13.9 Правил дорожного движения Российской Федерации, согласно которым: «участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки..»; «водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности, видимости в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля над движением транспортного средства для выполнения требований правил. Однако, I, единожды посмотрев налево, пренебрегая указанными правилами, утратил возможность постоянного контроля над движением транспортных средств, движущихся по главной дороге, совершив столкновение с мотоциклом под управлением I, хотя должен был уступить дорогу мотоциклу под управлением I.

В результате проявленной преступной небрежности и допущенных вышеуказанных нарушений пунктов Правил дорожного движения РФ водитель I совершил столкновение с мотоциклом под управлением I П.А., в результате чего потерпевшему были причинены телесные повреждения, от которых тот скончался на месте происшествия. Таким образом, нарушение п.п. 1.3, 10.1, 13.9 ПДД РФ органами следствия вменены в вину I правильно. Нарушение Кирилиным В.Н. указанных пунктов Правил дорожного движения, находится в прямой причинной связи с наступившими последствиями, т.е. столкновением с мотоциклом под управлением I и причинением тому повреждений повлекших по неосторожности смерть. Оценивая по правилам ст.ст. 17, 88 УПК РФ относимость, допустимость, и достоверность каждого доказательства в

отдельности, а также все собранные доказательства по данному делу в совокупности, суд считает их достаточными для того, чтобы сделать вывод о виновности Г В.Н. в инкриминируемом ему преступлении.

Правила дорожного движения Российской Федерации устанавливают единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации. При этом действующее законодательство во взаимосвязи с Конституцией Российской Федерации гарантирует участникам дорожного движения свободно и беспрепятственно передвигаться по дорогам в соответствии и на основании установленных правил. При этом реализация участниками дорожного движения своих прав не должна ограничивать или нарушать права других участников дорожного движения, создавать опасность для их жизни и здоровья.

В ходе судебного следствия установлено, что Г нарушил требования Правил дорожного движения РФ, проявил преступную неосторожность в форме легкомыслия, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий своих действий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывая на их предотвращение, поставил под угрозу жизнь и здоровье других участников движения, проявил невнимательность к дорожной обстановке и ее изменениям, не убедившись, что предпринимаемое им движение будет безопасно и не создаст помех другим участникам движения. Сложившаяся дорожная обстановка, то есть движение мотоцикла под управлением Г по главной дороге, представляла опасность, которую Г в состоянии был обнаружить, и запрещала движение автобуса. Г не контролируя дорожную обстановку во время движения на перекрестке, двигаясь по второстепенной дороге потерял постоянный контроль за проезжей частью дороги, в результате чего при движении вперед не увидел мотоциклиста и совершил наезд на Г, который от полученных травм скончался.

Показания потерпевших и свидетелей Ч данных в судебном заседании суд признает достоверными. Показания свидетеля данных в ходе предварительного следствия, суд признает достоверными. Показания свидетелей М суд признает достоверными. Тот факт, что 10.04.2014 года П при М не употреблял спиртное, не исключает возможности употребления алкоголя в другом месте.

Показания подсудимого Г в части его постоянного контроля за движением транспортных средств на перекрестке, слева по ходу его движения, суд находит недостоверными, поскольку они противоречат другим доказательствам, т.е. показаниям свидетеля, характеристикам мотоцикла.

Заключение эксперта № 204-д от 12.08.2014 года, а также другие письменные доказательства, указанные в данном приговоре, суд признает относимыми и допустимыми, поскольку они согласуются между собой и не противоречат материалам дела.

Исследовав и оценив доказательства, представленные сторонами обвинения и защиты в их совокупности, суд приходит к выводу о подтверждении вины подсудимого Г в совершении действий, указанных в обвинительном заключении и квалифицирует его действия по ч.3ст.264 УК РФ, т.е. управляя механическим транспортным средством, совершил нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека.

При назначении подсудимому _____ наказания, суд в силу требований ст.60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, обстоятельства смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

Подсудимый _____ на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, по месту жительства и работы характеризуется положительно, привлекался к административным ответственности по линии ГИБДД.

Суд также учитывает, что _____). управлял мотоциклом, не имея при этом соответствующей категории «А» на право управления транспортным средством (т.1л.д.38).

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого _____ в соответствии с п. «а» ч.1 ст.61 УК РФ, является совершение впервые преступления средней тяжести.

Обстоятельств, отягчающих наказание _____ предусмотренных ст.63 УК РФ судом не установлено.

С учетом характера совершенного преступления и изложенных выше обстоятельств, суд считает необходимым назначить _____ наказание, связанное с изоляцией от общества, без применения ст. 73 УК РФ, поскольку данный вид наказания будет отвечать принципу справедливости (ч.1ст.6 УК РФ), способствовать достижению целей восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения новых преступлений.

Каких-либо исключительных оснований для применения _____ ст.64 УК РФ – назначение более мягкого вида наказания, чем предусмотрено за данное преступление, суд не усматривает.

Санкция ч.3 ст.264 УК РФ в качестве дополнительного наказания предусматривает лишение права управлять транспортным средством на срок до трех лет. Суд приходит к выводу о назначении дополнительного вида наказания.

Гражданский иск потерпевшими не заявлен, что не лишает их права обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства.

Руководствуясь ст.ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, суд

п р и г о в о р и л :

Признать К _____ виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 264 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 3(три) года, с отбыванием в колонии – поселении, с лишением права управлять транспортным средством на срок 3(три) года.

Срок наказания К _____ исчислять со дня его прибытия в колонию-поселение. Засчитать время следования к месту отбывания наказания в срок лишения свободы из расчёта один день за один день.

Осуждённый I _____ обязан следовать в колонию-поселение за счёт государства самостоятельно, в соответствии с предписанием, выданным территориальным органом УФСИН России по Тульской области, расположенным по адресу: 300012, г.Тула, ул.М.Тореза, д.11.

Меру пресечения в отношении _____ до вступления настоящего приговора в законную силу оставить прежнюю – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Тульского областного суда путем подачи

апелляционной жалобы (представления) через Кимовский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденные вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в течение 10 суток со дня вручения копии приговора, а также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, либо ходатайствовать о его назначении.

Председательствующий *подпись*