

101

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

2014 года

г. Новомосковск,  
ул. Трудовые резервы, д. 40

Судья Новомосковского городского суда Тульской области Кондратьев С.Ф.,  
при секретаре Ухаровой М.А.,  
с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об  
административном правонарушении  
защитника адвоката Колесниченко Р.М.,  
рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении \_\_\_\_\_  
, 0 \_\_\_\_\_ года рождения, уроженца \_\_\_\_\_  
г. \_\_\_\_\_, проживающего по адресу: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ работающего менеджером магазина ДНС  
г.Новомосковск, о совершении административного правонарушения,  
предусмотренного ч.1 ст. 20.2 КоАП РФ,

установил:

из материалов дела об административном правонарушении следует, что 2  
\_\_\_\_\_ года, участковым уполномоченным полиции ОМВД России по г.  
Новомосковску в отношении \_\_\_\_\_ был составлен протокол об  
административном правонарушении за то, что он \_\_\_\_\_ года, около 10  
часов 15 минут, являясь организатором публичного мероприятия пропаганды  
здорового образа жизни «Русская пробежка», организовал пробежку в г.  
\_\_\_\_\_ по маршруту от памятника \_\_\_\_\_  
по ул.Московская, с нарушением порядка организации и проведения  
публичного мероприятия, без согласования с администрацией муниципального  
образования г. Новомосковск, подав уведомление о проведении данного  
мероприятия с нарушением положений статьи 7 Федерального закона № 54-ФЗ «О  
собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях».

Частью 1 ст.20.2 КоАП РФ установлена административная ответственность за  
нарушение организатором публичного мероприятия установленного порядка  
организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или  
пикетирования, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4  
настоящей статьи, что влечет наложение административного штрафа на граждан в  
размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или обязательные работы на  
срок до сорока часов; на должностных лиц - от пятнадцати тысяч до тридцати  
тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

В судебном заседании \_\_\_\_\_ вину не признал, его защитник  
Колесниченко Р.М. также считает, что действия подзащитного не содержат  
инкриминируемого ему состава административного правонарушения, по  
следующим основаниям.

\_\_\_\_\_ года I \_\_\_\_\_ подал в администрацию муниципального  
образования г. Новомосковск уведомление о проведении \_\_\_\_\_ года в 12  
часов в рамках пропаганды за здоровый образ жизни публичного мероприятия  
пробежки по маршруту от памятника \_\_\_\_\_ до \_\_\_\_\_

пересечения с ул. Комсомольской, а затем по ул. Комсомольской в сторону детского парка.

21.10.2010 года на телефон \_\_\_\_\_ в 16:22 представитель администрации сообщила, что в проведении публичного мероприятия ему отказано, причину отказа не сообщила.

Письмом от \_\_\_\_\_ года администрация известила \_\_\_\_\_ о том, что проведение публичного мероприятия не согласовано, не предложив иного места проведения.

02.11.2010 года около 10 часов \_\_\_\_\_ прибыл к памятнику \_\_\_\_\_, чтобы сообщить участникам пробежки о том, что она не состоится по причине запрета администрацией города на её проведение.

После его сообщения о запрете пробежки, собравшиеся на тот момент её участники, приняли решение пробежаться по ул. \_\_\_\_\_.

Он не был инициатором и организатором пробежки в 10 часов, поскольку решение о её проведении было принято её участниками.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежит выяснению, в частности, виновность лица в совершении административного правонарушения.

При этом установление виновности предполагает доказывание не только вины лица, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния. Следовательно, необходимо доказать, что именно это лицо совершило данное административное правонарушение.

В силу ч.4 ст.5 Федерального закона от 19 июня 2004 года №54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» организатор публичного мероприятия обязан подать в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления уведомление о проведении публичного мероприятия в порядке, установленном статьей 7 данного Федерального закона, а также не позднее чем за три дня до дня проведения публичного мероприятия (за исключением собрания и пикетирования, проводимого одним участником) информировать орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления в письменной форме о принятии (непринятии) его предложения об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия, указанных в уведомлении о проведении публичного мероприятия (пункты 1 и 2).

Частью 5 названной выше нормы предусмотрено, что организатор публичного мероприятия не вправе проводить его, если уведомление о проведении публичного мероприятия не было подано в срок либо если с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления не было согласовано изменение по их мотивированному предложению места и (или) времени проведения публичного мероприятия.

Показания свидетеля сотрудника полиции ОМВД России по г. Новомосковску . в судебном заседании по поводу того, кто являлся организатором пробежки в \_\_\_\_\_ года в 10 часов, носили непоследовательный и противоречивый характер, и с достоверностью не подтверждают организацию пробежки в указанное время I \_\_\_\_\_

Свидетель сотрудник полиции ОМВД России по г. Новомосковску \_\_\_\_\_ в судебном заседании показал, что в ходе проверки материала, \_\_\_\_\_ признался ему, что организовал публичное мероприятие в виде пробежки \_\_\_\_\_ года в 10 часов, однако данные показания противоречат вышеприведенным исследованным доказательствам и в силу ст. 1.6 КоАП РФ, не являются основанием для привлечения \_\_\_\_\_ к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20 КоАП РФ.

Таким образом, в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие проведение \_\_\_\_\_ публичного мероприятия «Русская пробежка» \_\_\_\_\_ года в 10 часов.

Исследованные доказательства подтверждают, что \_\_\_\_\_ был соблюден установленный порядок организации публичного мероприятия «Русская пробежка», запланированного на \_\_\_\_\_ года в 12 часов.

Судья отмечает, что каких-либо мотивов отказа в проведении публичного мероприятия по предложенному \_\_\_\_\_ маршруту сотрудниками администрации муниципального образования г. Новомосковск приведено не было.

Более того, администрацией муниципального образования г. Новомосковск не было предложено никакого иного места проведения публичного мероприятия, позволяющего реализовать его цели, фактически в нарушение требований закона было запрещено проведение публичного мероприятия.

В соответствии со ст. 24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения, в том числе недостижение физическим лицом на момент совершения противоправных действий (бездействия) возраста, предусмотренного настоящим Кодексом для привлечения к административной ответственности, или невменяемость физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие).

При изложенных обстоятельствах в действиях \_\_\_\_\_ не усматривается наличие состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.2 КоАП РФ, в связи с чем, производство по делу подлежит прекращению за отсутствием состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, судья

постановил:

производство по делу об административном правонарушении в отношении \_\_\_\_\_ прекратить за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 20.2 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в судебную коллегию по административным делам Тульского областного суда в течение 10 суток со дня вручения (получения) его копии путем подачи жалобы в \_\_\_\_\_ городской суд.

Судья

Судья  
Секретарь

«14» \_\_\_\_\_ 2014  
Судья  
Секретарь