

РЕШЕНИЕ
05 июня 2014 года

Дорогобужский районный суд Смоленской области

В составе:

Председательствующего (судьи): Шкредова С.А.
При секретаре: Корнеевой Н.К.

Рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу [имя] ивановича на постановление административной комиссии муниципального образования «Дорогобужский район» Смоленской области от 08 мая 2014 года о совершении правонарушения предусмотренного ч.1 ст.23 закона Смоленской области №28-з от 25.06.2003 года «Об административных правонарушениях на территории Смоленской области»

УСТАНОВИЛ:

[имя] обратился в суд с жалобой на постановление административной комиссии МО «Дорогобужский район» Смоленской области от 08 мая 2014 года о совершении правонарушения предусмотренного ч.1 ст.23 закона Смоленской области №28-з от 25.06.2003 года «Об административных правонарушениях на территории Смоленской области», которым ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 1000 рублей.

В жалобе указывает, что вину в совершении данного правонарушения не признаёт, не установлено, что у него хранились крепкие спиртные напитки: самогон и брага. Их экспертиза не проводилась. Не установлен и факт реализации напитка, т.к. об этом сообщено гражданкой, которая у него напитки не приобретала, но была должна ему денег, за квартиру, которую у него снимает. Кроме того? указывает, что обнаруженный у него напиток он изготовлял и хранил для растирки. Также считает, что нарушено его право на защиту: он просил отложить рассмотрение административного материала, т.к. сообщил что его защиту будет осуществлять адвокат. Одновременно ходатайствует о восстановлении срока обжалования данного постановления, т.к. жалобу на почту он подал 18 мая 2014 года.

В суде [имя], его защитник адвокат Колесниченко Р.М. и представитель [имя] доводы, изложенные в жалобе, поддержали в полном объеме.

Свидетель Ильющенко С.А. показала, что она поругалась из-за запаха в квартире и вызвала полицию, сказав, что он гонит самогон и продает.

Представитель административной комиссии МО «Дорогобужский район» Смоленской области Кученкова Л.И. не согласился с доводами жалобы и просит в её удовлетворении отказать. При этом не отрицает, что свидетель Ильющенко при рассмотрении дела административной комиссией показала, что она поругалась с [имя] и поэтому оговорила его сказав, что он гонит самогон и продает/

Суд удовлетворяет жалобу по следующим основаниям.
Суд восстанавливает [имя] срок обжалования постановления административной комиссии МО «Дорогобужский район» Смоленской области от 08 мая 2014 года по следующим основаниям.

В силу ч. 1 и ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии.

В случае пропуска, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Как видно из материалов дела, копия постановления о назначении административного наказания от 08.05.2014г., представленной представителем административной комиссии М «Дорогобужский район» Смоленской области получена [имя] 08.05.2014г., в копию представленной К [имя] стоит дата получения 15.05.2014г..

Последний день обжалования постановления административной комиссии М «Дорогобужский район» Смоленской области от 08 мая 2014 года был 18 мая 2014 года, который являлся воскресеньем, следовательно последний день обжалования переносился на следующий рабочий день: 20 мая 2014 года.

Жалоба на постановление и ходатайство о восстановлении срока на обжалование подана [имя] на почту (согласно штампа на конверте) 20.05.2014 года, т.е. с пропуском срока

обжалование в один день, с даты вынесения постановления, но фактически без пропуска срока обжалования с даты получения постановления, указанного в копии постановления предоставленного

С учетом также возраста : ему полных 72 года, неоднократно в течение первой половины 2014 года обращался в Дорогобужскую ЦРБ с заболеванием правого коленного сустава, а также к терапевту, суд считает, что при таких обстоятельствах причина пропуска срока обжалования постановления административной комиссии МО «Дорогобужский район» Смоленской области от 08 мая 2014 года: один день суд признает уважительной и восстанавливает срок обжалования постановления административной комиссии МО «Дорогобужский район» Смоленской области от 08 мая 2014 года.

Суд отменяет постановление административной комиссии МО «Дорогобужский район» Смоленской области от 08 мая 2014 года и прекращает производство по делу по следующим основаниям: Постановлением № 28 административной комиссией МО «Дорогобужский район» от 08.05.2014 года

был подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.23 Закона Смоленской области от 25.06.03г. № 28- (с последующими изменениями и дополнениями) «Об административных правонарушениях в территории Смоленской области», - изготовление или хранение с целью сбыта крепких спиртных напитков домашней выработки.

В соответствии с ч. 1 ст. 23 Закона Смоленской области от 25 июня 2003 года №28-з «С административных правонарушениях на территории Смоленской области» Изготовление и хранение с целью сбыта крепких спиртных напитков домашней выработки влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей.

Как следует из протокола об административном правонарушении от 20 марта 2014 года ул.Комсомольская в д.9 кв.39 хранил с целью сбыта крепкие спиртные напитки домашней выработки (самогон) в объеме 3 литра и брага - 20 литров.

Как видно административное правонарушение в виде: изготовление с целью сбыта крепких спиртных напитков домашней выработки протоколом об административном правонарушении не вменялось, поэтому в этой части постановление административной комиссии КоАП РФ за отсутствием события административного правонарушения;

Суд считает, что при рассмотрении административной комиссией МО «Дорогобужский район» от 08.05.2014 года было нарушено право на защиту. Так он заявлял об отложении рассмотрения дела, т.к. его защитник в тот день не мог присутствовать. Однако ему было отказано.

Представитель административной комиссии МО «Дорогобужский район» подтверждает данное обстоятельство. Судом не исследовался протокол от 08.05.2014 года, т.к. он не изготавливался.

На основании ст.29.4 ч.1 п.2 КоАП РФ При подготовке к рассмотрению дел административном правонарушении разрешается вопрос; по которым в случае необходимости выносятся определения: о вызове лиц, указанных в статьях 25.1 - 25.10 настоящего Кодекса Кондракову Г.С. 72 года и как подтвердил представитель административной комиссии указывал, что является больным человеком и ему необходим защитник.

При таких обстоятельствах суд считает, что право на защиту было нарушено. что явилось существенным нарушением его права.

Постановлением администрации МО «Дорогобужский район» Смоленской области от 16.05.2014 года состав административной комиссии МО «Дорогобужский район» Смоленской области утверждено в количестве 8 человек.

Главой 5 пунктом 5 Регламента административной комиссии МО «Дорогобужский район» Смоленской области установлено: « Заседание административной комиссии является правомочным в нем принимает участие не менее двух третей от утвержденного числа членов административной комиссии.

При рассмотрении административного материала в отношении I

присутст

членов из восьми, что не создает двух третей, от утвержденного числа членов административной комиссии. Поэтому 08.05.2014 года в таком численном составе административная комиссия не вправе была рассматривать административный материал в отношении

В связи с чем суд отменяет постановление административной комиссии МО «Дорогобужский район» от 08.05.2014 года, но не направляет дело для рассмотрения ей по существу, т.к. срок привлечения к административной ответственности истек.

Согласно примечания к ч. 1 ст. 23 указанного Закона Смоленской области под крепкими спиртными напитками домашней выработки следует понимать жидкости любого цвета с содержанием этилового спирта более 18 процентов объема готовой продукции, полученные перегонкой любых спиртосодержащих жидкостей, приготовленных из различного углеводосодержащего сырья в домашних условиях (к ним относятся самогон, ячя, арака, тутовая водка), а также выработанные в домашних условиях путем отделения (перегонкой, выморозкой, с помощью центрифуги) алкогольной массы от продуктов брожения зерна, картофеля, свеклы, винограда, сахара, различных фруктов и других продуктов (к ним относятся напитки типа настойки, наливки, коньяка), и жидкости любого цвета с содержанием этилового спирта менее 18 процентов объема готовой продукции (брага), полученные в домашних условиях путем брожения любого углеводосодержащего сырья: сахара, свеклы, картофеля, томатной пасты, гороха, зерновых культур и другого сырья, кроме вина и жидкостей, приготовленных из крахмалосодержащего сырья с содержанием этилового спирта до 7 процентов объема готовой продукции.

При составлении протокола об административном правонарушении указал, что хранил самогон для растирки.

В суде показал, что изготовил спирт из старого варенья. Поэтому суд считает, что у него имелся на хранении крепкий спиртной напиток домашней выработки. В связи с чем, не проведение исследования изъятого у него самогона не является существенным нарушением.

В соответствии со ст. 29.10 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении должно быть мотивированным.

В обжалуемом постановлении не указаны доказательства, подтверждающие вину заявителя. Не исследовались и не давалась никакая оценка его доводам о хранении самогона для растирки. В то время как заявитель страдает заболеванием ног. Не проверялись его доводы о том, что настаивал изготовленный им настой на приготовленном спирту, орехах каштана и кедра - как растирку для суставов.

Свидетель Ильющенко С.А. в суде показала, что она поругалась с заявителем из-за запаха его настойки в квартире и вызвала полицию, сказав, что он гонит самогон и продает. Уверяет, что оговорила его, т.к. являясь инвалидом первой группы ей был неприятен запах приготовленного им самогона.

Кому, когда, в каких количествах и на какой возмездной основе сбывал самогон, административной комиссией МО «Дорогобужский район» не установлено при рассмотрении дела 08.05.2014 года и не представлено суду таких доказательств целей сбыта приготовленного им самогона. Поэтому суд находит, что в действиях заявителя установлен состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.23 Закона Смоленской области от 25.06.03г. № 28-з «Об административных правонарушениях на территории Смоленской области».

В соответствии с п.2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ Производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Поэтому суд отменяет Постановление № 28 административной комиссии МО «Дорогобужский район» от 08.05.2014 года о признании заявителя виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.23 Закона Смоленской области от 25.06.03г. № 28-з «Об административных правонарушениях на территории Смоленской области» и назначении ему административного штрафа в сумме 1 000 рублей, а производство по данному делу прекращает в части хранения на территории Смоленской области домашней выработки за отсутствием в действиях заявителя состава административного правонарушения.

Руководствуясь п. 3 ст. 30.7 КоАП РФ, суд

РЕШИЛ:

восстановить срок обжалования постановления административной комиссии МО «Дорогобужский район» Смоленской области от 08 мая 2014 года
Постановление № 28 административной комиссии муниципального образования «Дорогобужский район» от 08.05.2014 года о признании виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.23 Закона Смоленской области от 25.06.2003г. № 28-з «Об административных правонарушениях на территории Смоленской области» и назначении ему административного наказания в виде административного штрафа в сумме 1 000 рублей отменить.

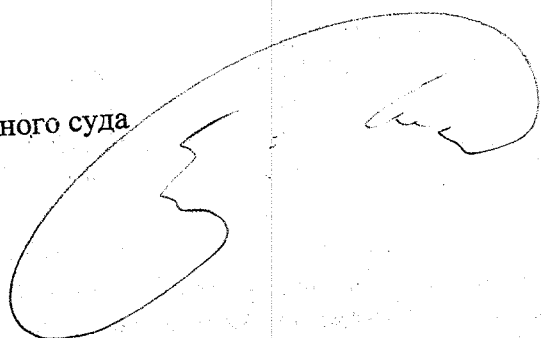
Производство по данному делу в части хранения с целью сбыта крепких спиртных напитков домашней выработки прекратить за отсутствием в действиях Степановича состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 23 Закона Смоленской области от 25.06.2003г. № 28-з «Об административных правонарушениях на территории Смоленской области».

Производство по данному делу в части изготовления с целью сбыта крепких спиртных напитков домашней выработки прекратить за отсутствием в действиях события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 23 Закона Смоленской области от 25.06.2003г. № 28-з «Об административных правонарушениях на территории Смоленской области».

Решение может быть обжаловано в Смоленский областной суд в течение 10 дней, путем подачи жалобы через Дорогобужский районный суд.

Председательствующий подпись

Копия верна
Судья Дорогобужского районного суда
Смоленской области



Шкредов С.А.